

STEČAJNI UPRAVITELJ MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
tel: +385 47 639 721; mob: + 385 99 35 77 412
e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
Split

Na broj: St-93/2025

Stečajni dužnik: AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge, Split (Grad Split) Gundulićeva 22, MBS: 060398786, OIB: 98862970595, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3

IZVJEŠĆE O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

I. TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 3. TRAVNJA 2026. DO 1. LIPNJA 2026. GODINE

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-93/2025 od 24. ožujka 2025.g. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge, Split (Grad Split) Gundulićeva 22, MBS: 060398786 te je za stečajnog upravitelja imenovana Antonia Ljubenko, Pula, Ulica Bože Gumpca 53A, OIB: 38955759387.

Na skupštini 20.travnja 2026. vjerovnici su imenovali novog stečajnog upravitelja, Marka Plavetića iz Karlovca kojem je ranija stečajna upraviteljica djelomično predala dužnost 30.travnja 2026. Naime, kako sudski registar još nije proveo promjenu stečajnog upravitelja, predaja dužnosti nije mogla u cijelosti biti izvršena s obzirom da i banke i porezna uprava i sva druga nadležna tijela inzistiraju na izvatku iz sudskog registra kao dokazu legitimacije odgovorne osobe, te ne priznaju sudska rješenja iz stečajnog postupka kao legitimaciju.

Novoimenovani stečajni upravitelj je potom od suda zaprimio Zapisnik s ročišta od 16.travnja 2026. na kojem je saslušana Ines Lozić, zastupnica po zakonu Centra za vještačenja d.o.o. Split, stalnog sudskog vještaka za financije, računovodstvo i poreze, iz kojeg u bitnom proizlazi da sudska vještakinja u cijelosti ostaje pri svom pisanom Nalazu i mišljenju te da suštinski nema neslaganja između stajališta stečajne upraviteljice i nje u vezi obračuna plaća radnika.

Stečajni je upravitelj potom izvršio uvid u pisani Nalaz i mišljenje sudske vještakinje iz čijeg Zaključka u bitnom proizlazi da:

- iz vještaku dostupne dokumentacije proizlazi da stečajna upraviteljica nije imala cjelovitu dokumentaciju potrebnu za sastavljanje popisa tražbina radnika
- te da je sudska vještakinja vratila sudu spis bez izrađenog nalaza vještaka s izračunima po pojedinom radniku, jer to nije moguće iz vještaku dostavljene dokumentacije napraviti

Novoimenovani stečajni upravitelj je izveo zaključak da je u ovom stečajnom predmetu iz njemu nejasnog i nepoznatog razloga kao aktualna tema postala izrada navodne rekonstrukcije plaća radnika, odnosno konkretno analitike bruto dijela plaće (doprinosa I. i II.stup, doprinosa za HZZO, poreza i prireza na plaće) za svakog pojedinog radnika, a koja problematika se također iz njemu nejasnog i nepoznatog razloga pojavila u procesnoj fazi nakon ispitnog i izvještajnog ročišta koja su uredno i zakonito okončana.

Stečajni je upravitelj potom napravio uvid u spis predmeta ranije stečajne upraviteljice, a posebice u Zapisnik s ispitnog te izvještajnog ročišta od 11.7.2025. , i u Izvješće o gospodarskom položaju steč.dužnika od 25.lipnja 2025., iz kojih akata te iz dostavljenog Popisa radničkih tražbina stečajne upraviteljice i pripadajuće e-mail korespondencije, stečajni upravitelj izvodi sljedeće zaključke:

- da je u svom Izvješću stečajna upraviteljica kao jedino ovlašteno tijelo postupka za sastav radničkih tražbina u smislu čl.257.st.3. SZ-a iskazala kako je: „*Utvdila tražbine zaposlenika i prijašnjih zaposlenika stečajnog dužnika*“
- da je uz Izvješće dostavljen Popis vjerovnika kao i Tablica ispitanih tražbina, a u kojoj Tablici su osim prijavljenih tražbina radnika sadržane i tražbine radnika koji nisu prijavili tražbine, odnosno tražbine iz Popisa radničkih tražbina kojeg je stečajna upraviteljica *ex offo* sastavila u smislu čl.257.st.3. i st.4.
- da je stečajna upraviteljica e-mailom od 2.srpnja 2025. sudu dostavila Popis radničkih tražbina radnika koji nisu sami prijavili tražbine, te da je obavijestila sud kako nema kontakte navedenih radnika obzirom se većina nalazi u inozemstvu, odnosno kako im ista nije mogla predočiti na potpis prijave tražbina, jer nije imala njihove kontakte, slijedom čega je i sastavila popis koji se u tom slučaju (nepotpisivanja prijave tražbine) smatra njihovom prijavom u smislu čl.257.st.4. SZ, te da sud e-mailom odgovara stečajnoj upraviteljici kako predmetne prijave tražbina onda trebaju ostati nepotpisane
- da je stečajna upraviteljica u ispravljenoj Tablici ispitanih tražbina od 7.srpnja 2025. u tražbinama I.višeg isplatnog reda popisala sve radničke tražbine koje je mogla utvrditi iz dostupne poslovne dokumentacije te ih iskazala i u bruto i u neto iznosima (neto iznosi svakog pojedinog radnika, te pripadajući doprinosi, porezi i prirezi koji su sadržani u prijavi RH i vjerovnika HIDROMONT SERVICE d.o.o.)
- da je steč.upraviteljica na poseban upit stečajne sutkinje „*iz kojeg razloga su tražbine radnika u I. višem isplatnom redu iskazane u neto iznosu, stečajna upraviteljica navodi da je to iz razloga što su Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava i društvo Hidromont Service d.o.o. Zagreb podnijeli prijave tražbina koje za sve radnike*

zajedno konzumiraju poreze, prireze i doprinose na plaće. Naime, većina zaposlenika je tražbine prijavila samo u neto iznosima te iz dostupnih podataka nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi iznos bruto plaće pojedinog radnika i to iz više razloga, ponajprije jer u dostavljenoj dokumentaciji, poslovnim knjigama i obračunskim listama, nema točnih parametara za utvrđivanje poreza i doprinosa koji su vrijedili u razdoblju u kojima su pojedine tražbine nastale. Dakle, za sve radnike ne postoje ili nisu dostavljeni obračuni plaća ili platne liste, zatim dio potraživanja radnika odnosi na period od 2021. godine pa nadalje te su plaće, porezi i doprinosi u knjigama društva zavedeni u zbirnom iznosu, a ne po pojedinim radnicima.“

- da je u daljnjem tijeku ispitnog ročišta stečajna upraviteljica navela kako postoji mogućnost analitike bruto dijela plaće radnika ali da je za isto potrebno financijsko-knjigovodstveno vještačenje koje će stvoriti značajnije troškove postupka, da će isto odužiti postupak, i spriječiti donošenje odluka nužnih za nastavljanje ovog stečajnog postupka, ali da se niti financijskim vještačenjem neće moći apsolutno točno utvrditi radničke tražbine zbog nedostajuće dokumentacije i loše vođenih poslovnih knjiga bivše uprave,
- vidljivo je kako stečajna upraviteljica vjerovnicima prepušta donošenje odluke o tome da li ići u trošak financijskog vještačenja u ovom predmetu radi analitike bruto dijela plaće po pojedinom radniku ili ne
- prisutni vjerovnici se potom očituju kako slijedi:
„Punomoćnik stečajnog vjerovnika Leda d.o.o. Korčula navodi da je sud dao rok za prijavu tražbine i zakazao je ispitno ročište. Pitanja obračuna razlike neto i bruto mogla su se u tom vremenu postaviti, nadalje, prekluzivni rok za prijavu tražbine je protekao, a posebno se ističe potencijalna činjenica da se bilo što utvrđuje u sudskom postupku bez vještačenja.

Stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik smatra kako je u ovom stečajnom postupku potrebno na neki način izvršiti reviziju prijavljenih tražbina radnika te smatra da bi u tom dijelu stečajni vjerovnik Pavao Matana mogao biti od pomoći, a budući je riječ o bivšem djelatniku, a sadašnjem knjigovođi, koji raspolaže relevantnim podacima na temelju kojih bi se prijave tražbina radnika mogle preciznije, odnosno potpuno utvrditi.

Stečajni vjerovnik Pavao Matana navodi da je voljan prihvatiti se ovog posla, uz naknadu od 2.000,00 EUR te da smatra da bi u suradnji sa stečajnom upraviteljicom mogao dostaviti ispravne obračune neisplaćenih plaća za radnike u roku od 15 dana.

*Stečajni vjerovnici (KOJI IMAJU GLASACHKU VECINU) Leda d.o.o. Korčula, Županijska lučka uprava Korčula, Geo Line Systems d.o.o. Split, Modular Pontoon Systems B.V. Veerdam, Hidromont Service d.o.o. Zagreb, Aqua mont service d.o.o. Beograd, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero, Ferro mo d.o.o. Makarska, Zoran Jelovac Zupančić navode da se **protive ovakvom prijedlogu stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika.***

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska predlaže da se nastavi s ispitnim ročištem i to sa podacima koji su dostavljeni u dosadašnjem tijeku postupka.

Stečajna upraviteljica ponovno ističe da je prilikom izrade prijave tražbina za radnike konzultirala računovodstvo koje je angažirala za ovaj stečajni postupak te su utvrdili da zbog manjkave dokumentacije u nijednoj varijanti neće biti moguće dostaviti apsolutno točne iznose koji se odnose na prijave tražbina radnika. U odnosu na prijedlog da u suradnji s vjerovnikom Pavlom Matanom pokuša revidirati prijave tražbina radnika, navodi da treba uzeti u obzir i okolnost da je vjerovnik Matana sudionik ovog stečajnog postupka te da u tom dijelu moguće postoji sukob interesa.“

- Dalje je vidljivo kako su na ročištu ispitane sve tražbine, kako je sud sastavio Tablicu ispitanih tražbina te su svi prisutni vjerovnici imali prilike osporiti prijavljene tražbine, te je u konačnici ispitno ročište dovršeno s naznakom „Pitanja i primjedbi vezanih za ispitno ročište nema.“
- Potom je sud donio **Zaključak** sljedećeg sadržaja:
„Sukladno izjašnjenju stečajnog upravitelja stečajna sutkinja izradit će tablicu ispitanih tražbina te donijeti rješenje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene tražbine koje su bile predmet ispitivanja na ovom ročištu.

Pisani otporak ovog rješenja dostavit će se stečajnom upravitelju i vjerovnicima čija je tražbina osporena te će se istaknuti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Ispitno ročište dovršeno u 10:45 sati.“

Nakon gore iznesenih činjenica, stečajni će upravitelj izložiti primjenjive odredbe SZ-a.

Prije svega, čl.50. SZ-a propisano je kako sud donosi Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama na temelju tablice ispitanih tražbina.

Tablica ispitanih tražbina je sastavljena na ispitnom ročištu, te prema mišljenju ovog stečajnog upravitelja nema apsolutno nikakve procesno-pravne zapreke da sud donese Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama jer čl.50. jednostavno ne propisuje niti jednu drugu pravnu pretpostavku osim sačinjavanja tablice ispitanih tražbina na ispitnom ročištu, a što je već napravljeno. Niti iz jedne odredbe SZ-a ne proizlazi da sud ili bilo tko drugi mora utvrditi apsolutnu točnost ispitanih tražbina prije donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, niti da bi se morale vještačiti pojedine tražbine.

Pogotovo stoga jer su u ovom stečajnom postupku kako sud tako i stečajna upraviteljica poduzeli sve što je moguće da pokušaju analizirati pojedine bruto dijelove radničkih tražbina (doprinosa, poreza i prireza), a isto nisu uspjeli učiniti čak niti financijskim vještačenjem, te je financijska vještakinja sama vratila spis predmeta sudu i iskazala kako ne može obaviti zadatak.

S druge strane, ovaj je stečajni upravitelj pravnog stajališta da financijsko vještačenje radi pokušaja rekonstrukcije radničkih tražbina nije potrebno raditi, te da bi isto bilo ne-ekonomično, nesvrsishodno, te da za isto uopće ne postoji pravna osnova.

Naime, čl.257.st.3. SZ-a predviđa da će stečajni upravitelj sačiniti popis radničkih tražbina u bruto i neto iznosu te predložiti radnicima prijave na potpis. Taj zadatak je obavila ranija stečajna upraviteljica, te je obavijestila sud da nije mogla predložiti svim radnicima prijave na potpis, što je životno logično i razumljivo, slijedom čega se primjenjuje st.4. istog članka koji navodi kako će se u tom slučaju smatrati da su radnici prijavili tražbine u skladu s popisom steč.upraviteljice.

Nitko ne kaže da je taj popis točan, dapače, sama stečajna upraviteljica navodi da vjerojatno nije, ali upravo zato služi prije svega dispozitivno pravo radnika da sam prijavi svoju tražbinu, što su radnici mogli učiniti, i time opovrgnuti točnost popisa radničkih tražbina steč.upraviteljice. S druge strane, postoji pravno sredstvo osporavanja tražbina na ispitnom ročištu pa su radnici koji nisu prijavili tražbine a koji su eventualno smatrali da su zakinuti/oštećeni popisom steč.upraviteljice mogli doći na ispitno ročište i osporiti predmetni popis. Također, vjerovnici koji su bili aktivni na ispitnom ročištu su imali procesnu ovlast osporiti drugim vjerovnicima njihove tražbine. Pa je tako primjerice aktivni vjerovnik Zdenko Dvornik mogao osporiti tražbine RH i tražbine svih drugih radnika, i tako doći u procesnu poziciju da pokrene parnice radi utvrđivanja/osporavanja tražbina, a u kojim parničnim postupcima bi se pomoću financijskog vještačenja mogle utvrditi radničke tražbine.

Stečajni upravitelj smatra da u stečajnom postupku koji je izvanparnične naravi ne treba vještačiti pojedine tražbine vjerovnika, te da je upravo zato zakonodavac osmislio institut parnica radi utvrđivanja/osporavanja tražbina kako bi oni vjerovnici koji za to imaju pravni i ekonomski interes mogli utvrditi svoje tražbine u točnom iznosu.

Sukladno st. 7. članka 257. proizlazi da je rok za prijavu tražbine prekluzivne naravi, pa se postavlja pitanje, sve i da se odradi financijsko vještačenje u sklopu stečajnog postupka, pa sve i da novoimenovani stečajni upravitelj ponovno ide sačiniti Prijave tražbine radnika i predložiti im iste na potpis, sve i da radnici sada potpišu takve prijave (iako to za većinu radnika nije izgledno jer se nalaze u inozemstvu i potpuno su nezainteresirani za ovaj predmet), sud bi sukladno kogentnoj normi čl.257.st.7. morao odbaciti takvu prijavu.

Pritom stečajni upravitelj *a priori* ovdje ističe svoje pravno stajalište prema kojem se praksa ESLJP u predmetu Bačić protiv RH u ovom slučaju ne može primijeniti, jer se radi o potpuno drugačijoj činjeničnoj situaciji, te o novom Stečajnom zakonu s bitno drugačijim odredbama naspram SZ koji se problematizirao u navedenom predmetu. Onaj radnik koji smatra drugačije, i koji smatra da je oštećen, slobodan je pokrenuti sve postupke koji mu stoje na raspolaganju, ali ovaj stečajni upravitelj smatra da stečajni postupak izvanparnične prirode nije namijenjen za ovakve teme.

Stečajni upravitelj stoga ovdje **ističe praksu Ustavnog suda iz Odluke U-III/2485/2017 od 30. listopada 2019. u kojem je USRH u bitnome utvrdio sljedeće:**

„... navedena obveza stečajnog upravitelja ne znači da radnici i prijašnji dužnikovi radnici nisu ovlašteni sami podnijeti prijave svojih tražbina, već upravo suprotno proizlazi iz odredbe čl. 257. st. 4. SZ-a ... **Konkretnan slučaj (kada stečajni upravitelj tvrdi da u zatečenoj dokumentaciji i nakon kontaktiranja odvjetnika koji su zastupali dužnika pred sudovima nije pronašao podatak o tražbinama žalitelja** ni o sudskim postupcima koji su u međuvremenu okončani pravomoćnim presudama) pokazuje upravo da radnici i prijašnji dužnikovi **radnici** radi zaštite svojih prava **moraju podnositi prijave tražbina ili barem prije isteka zakonskog i prekluzivnog roka** za podnošenje prijave i **provjeriti je li stečajni upravitelj uvrstio njihovu tražbinu u popis** tražbina odnosno je li sastavio njihovu prijavu koju im je dužan predložiti na potpis.“

„**Pozivanje žalitelja na presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ismete Bačić protiv Republike Hrvatske broj zahtjeva 43595/06 i izraženo shvaćanje o podijeljenoj odgovornosti stečajnog vjerovnika (...) stečajnog upravitelja (...) i države (...) u konkretnom slučaju ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja kojim su odbačene prijave tražbina** podnesene nakon isteka roka za njihovo prijavljivanje. Naime, navedeno shvaćanje Europskog suda za ljudska prava o podijeljenoj odgovornosti ne daje osnova za neprimjenu izričitih zakonskih odredbi o prekluzivnom roku za podnošenje prijave tražbina (čl. 129. st. 1. SZ-a) i odbacivanju nepravovremenih prijave (čl. 257. st. 6. SZ-a) odnosno ne daje osnovu za drugačije postupanje prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju.“

„Također, u tijeku stečajnog postupka (a kako je to razvidno iz obrazloženja osporavanog rješenja Visokog trgovačkog suda) **stečajna upraviteljica poduzela je sve potrebne radnje radi utvrđivanja liste (vjerovničkih) potraživanja, osobito u** dijelu potraživanja vezanih uz dugovanja stečajnog dužnika koja su proizašla iz radnih odnosa. Prikupila je i podatke o postupcima u tijeku, **ali iz evidencija dostavljenih joj na uvid nije bilo razvidno** da se u odnosu na podnositelje vode (ili su vođeni) postupci na koje podnositelji u ustavnoj tužbi upućuju, jer su isti već bili pravomoćno okončani više godina prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka.“

„Stoga, imajući u vidu svrhu roka za prijavu tražbina vjerovnika u otvorenom stečajnom postupku nad dužnikom, svrhu usmjerenju (uvijek) traženoj učinkovitosti vođenja stečajnog postupka s ciljem pravednog namirenja dospjelih nepodmirenih tražbina, a koja nedvojbeno obvezuje i stečajnog upravitelja da osobitu pažnju posveti eventualnim potraživanjima radnika kao potencijalnih vjerovnika dužnika, Ustavnom sudu nije neprihvatljivo utvrđenje nižestupanjskih sudova da su i podnositelji (kao i svi ostali vjerovnici dužnika) bili dužni svoje tražbine (ukoliko već nisu bili ranije namireni) prijaviti stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečaja nad dužnikom na e-Oglasnoj ploči suda.“

U prilogu se dostavlja ovdje citirana Odluka USRH.

Stečajni upravitelj dodatno ističe da se u predmetu ESLJP Bačić protiv RH radilo o tome da stečajna upraviteljica nije uvrstila u popis radnika koji je imao pravomoćnu presudu iz radnog spora o svom potraživanju, dok se u ovom konkretnom stečajnom postupku radi o tome da je poznat ukupni bruto iznos plaća, da su za radnike prijavljeni neto iznosi, ali da nije moguće bez

nerazmjernih troškova i bez kompleksnih financijskih vještačenja točno utvrditi analitiku doprinosa, poreza i prireza za svakog pojedinog radnika.

Stečajni upravitelj također skreće pozornost na odredbu čl.257.st. (5) „*Nadležno županijsko državno odvjetništvo ovlašteno je zastupati vjerovnike u stečajnom postupku po osnovi tražbina proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće.*“

Dakle, **vjerovnik RH** je prijavio navodno „sporan“ dio bruto plaća radnika, nitko nije osporio tražbinu RH, ona je prema tablici ispitanih tražbina nesporna, odnosno priznata od strane steč.upraviteljice i neosporena od strane drugih vjerovnika. Slijedom navedenog, očito je predmetna tražbina NESPORNNA, i očito su doprinosi prirezi i porezi na plaće radnike pravno gledano utvrđeni. Kada sud donese Rješenje o utvrđenim tražbinama, tražbina RH će postati pravomoćno utvrđena, nitko neće imati pravo na žalbu u tom dijelu, a prema načelu *res iudicata pro veritate habetur* neće biti moguće pravno preispitivati nešto to je pravomoćno utvrđeno kao istina.

Slijedom navedenog, sve i da se provede financijsko vještačenje s rekonstrukcijama pojedinih bruto dijelova plaće radnika, da stečajni upravitelj ponovno sačini prijave tražbine radnika, iste bi morale biti odbačene kao zakašnjele, a s druge strane, to ne bi dovelo do promjene pravnog statusa tražbine RH koja je pravomoćno utvrđena kao takva i nije osporena. Stečajni će upravitelj morati isplaćivati neto iznose na račune radnika, a bruto dio plaće na račun RH prema podacima za plaćanje iz njihove prijave tražbine, odnosno na račun državnog proračuna, zavoda i Fondova.

U prilogu se dostavlja i sudska praksa VTS-a prema kojoj je omogućeno radnicima s pravnim interesom kroz parnicu utvrđivanja/osporavanja tražbina osporiti i bruto dio plaće prijave RH, odnosno utvrditi puni i točan iznos vlastite radničke tražbine. (presuda VTS-a PŽ-4807/2024)

Također se dostavlja i sudska praksa **VTS.a PŽ 3273/2017-2** prema kojoj su sve prijave tražbine radnika i njihovi prigovori na popis radničkih tražbina predani nakon isteka prekluzivnog roka za prijavu tražbina, odbačeni kao nepravovremeni uz jasnu uputu VTS-a da radnici ako nisu suglasni s popisom tražbina koje je sačinio steč.upravitelj, moraju sami prijaviti tražbine kako bi time prigovorili popisu steč.upravitelja.

„Smisao ove obveze stečajnog upravitelja (sastavljanja popisa i prijava tražbina) je olakšati položaj radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u stečajnom postupku, što ne znači da radnici i prijašnji dužnikovi radnici moraju prihvatiti popis i prijave tražbina koje je sastavio stečajni upravitelj, već mogu podnijeti sami prijavu svoje tražbine.“

Stečajni upravitelj također skreće pozornost na odredbe članaka 155. i 156. i 157. SZ-a te na čl.230.

Naime, stečajni upravitelj je uvidom u spis utvrdio da je ponuda knjigovodstvenog servisa za rekonstrukciju plaća 10.000 EUR + PDV, dok je s druge strane financijska vještakinja koja je pokušala izraditi nalaz i mišljenje u ovom predmetu iskazala kako uopće ne može dostaviti ponudu jer ne može obaviti taj zadatak obzirom na nedostajuću dokumentaciju.

Također, knjigovodstveni servis koji bi ovaj zadatak mogao obaviti, iskazuje rok isporuke 9.mjesec 2026., te iskazuje kako opet ne može garantirati za točnost napravljene rekonstrukcije, jer se upravo i radi o „rekonstrukciji“, a ne o točnom izračunu pojedine konkretne plaće.

Stoga, stečajni upravitelj zaključuje kako su se na **ispitnom ročištu 11.7.2025. većinski vjerovnici protivili financijskom vještačenju**, te kako stečajni upravitelj ne bi dobio suglasnost skupštine za takav trošak u smislu čl.230. SZ-a. Iako plaćanje financijskog vještačenja nije taksativno navedeno u toj odredbi, stečajni upravitelj *mutatis mutandis* tumačenjem s izdavanjem odvjetničke punomoći smatra da je i angažman financijskog vještaka u iznosu većem od 10.000 EUR svakako radnja koja generira iznimno visok trošak i za koju je potrebna suglasnost skupštine, a koju stečajni upravitelj nema i neće dobiti, uostalom neće niti predlagati takav dnevni red skupštine, jer smatra to ne-ekonomičnim, pravno neosnovanim, činjenično nemogućim i nesvrishodnim.

S druge strane, stečajni upravitelj mora voditi računa i o drugim troškovima i obvezama stečajne mase koje treba platiti, a obzirom na istek sklopljenog Ugovora o zakupu opreme i gubitak prihoda stečajne mase u narednom kvartalu potrebno je uštediti svaki cent.

Slijedom navedenog, nema pravne osnove niti faktične mogućnosti za provedbu financijskog vještačenja radi rekonstrukcije plaća u ovom stečajnom postupku, pa stečajni upravitelj predlaže sudu donijeti Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno Zaključku s ispitnog ročišta od 11.srpnja 2025. temeljem tablice ispitanih tražbina s obzirom su ispunjene sve pravne pretpostavke iz čl.50. SZ-a da se donese predmetno Rješenje.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Imovina stečajnog dužnika se sastoji od pokretnina ukupne procijenjene vrijednosti 1.792.410,00 € + PDV.

Sudski registar još nije proveo promjenu stečajnog upravitelja, pa ERSTE BANK d.d. onemogućuje stečajnom upravitelju izvršiti prijenos prava na bankovnom računu steč.dužnika, isto tako i E-porezna, pa je stečajni upravitelj trenutno onemogućen raspolagati bankovnim računom i ispunjavati svoje dužnosti prema poreznoj upravi. Ovim putem se moli naslovni sud dostaviti Rješenje o potvrdi imenovanja novog stečajnog upravitelja sudskom registru.

Kako bi se spriječila šteta u vidu izmakle dobiti te osigurao neophodan priljev sredstava, stečajni je upravitelj sklopio Aneks ugovora o zakupu s jedinom aktivno zainteresiranom stranom — obrtom TAXI PETAR (vl. Petar Barčot, MBO: 97684481, OIB: 56646476130), na način da se produljuje ugovoreni zakup na još dodatna dva mjeseca počevši od 1.listopad 2026. do 1.prosinac 2026. , s obzirom na zabranu radova tijekom ljetne sezone.

Također, istovremeno je ugovorena ostava (čuvanje) opreme za vrijeme dok traje zabrana radova tijekom ljetne sezone sa gospodinom Petrom Barčotom.

U prilogu se dostavlja Ponuda Petra Barčota, koju je stečajni upravitelj prihvatio.

1. Dospjeli nepodmireni troškovi do 1. lipnja 2026.:

Vrsta	iznos	Mjeseci/kom.	Ukupno
Troškovi knjigovodstva	375,00 eur	3	1.125,00 eur
Troškovi prijevoza opreme	55.737,50 eur	dio je podmiren	20.737,50 eur
Trošak po ugovoru o podzakupu zemljišta od 14.10.2025. i Aneksu od 14.03.2026.	125,00 eur	5	625,00 eur
Trošak po ugovoru o podzakupu zemljišta od 05.10.2025. i Aneksu od 7.03.2026.	937,00 eur	5	4685,00 eur
Trošak CENTAR ZA VJEŠTAČENJA d.o.o.	531,56 eur		531,56 eur
Materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal, izrada pečata)	202,95 eur	1	202,95 eur
UKUPNO:			27.907,01 eur

U skladu s čl. 89. SZ-a predračun troškova stečajnog postupka za šetomjesečno razdoblje koje slijedi iznosi:

Vrsta:	Mjesečno (EUR)	mjeseci/kom	Ukupno (EUR)
Troškovi knjigovodstva	375,00	6	2.250,00
Bankarski troškovi		6	100,00
Materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal)			120,00
Trošak po ugovoru o podzakupu zemljišta od 14.10.2025.	125,00	6	750,00
Trošak po ugovoru o podzakupu zemljišta od 05.10.2025.	937,00	6	5.622,00
UKUPNO:			8.842,00 eur

SVEUKUPNO (1 + 2) =

36.749,01 EUR

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Nema pravne osnove a niti faktične mogućnosti za provedbu financijskog vještačenja radi rekonstrukcije plaća u ovom stečajnom postupku, pa stečajni upravitelj predlaže sudu donijeti Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno Zaključku s ispitnog ročišta od 11.srpnja 2025. temeljem tablice ispitanih tražbina s obzirom su ispunjene sve pravne pretpostavke iz čl.50. SZ-a da se donese predmetno Rješenje.

U narednom kvartalu očekuje se donošenje Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te **provedba Rješenja o promjeni stečajnog upravitelja u sudskom registru**, kako bi stečajni upravitelj mogao obnašati svoje zakonske dužnosti obzirom da iste ne može obavljati niti u pogledu bankovnog računa niti u pogledu porezne uprave dokle god na izvratku iz sudskog registra neće biti naveden kao odgovorna osoba.

Stečajni upravitelj
Marko Plavetić, mag.iur.

U Karlovcu 1.lipanj 2026.

Prilozi:

- Odluka Ustavnog suda U-III/2485/2017
- Presuda VTS-a PŽ-4807/2024
- Presuda VTS-a PŽ 3273/2017
- Ponuda Petar Barčot za aneks zakupa